

Open antwoorden

Quick Scan Lokale Democratie

Gemeente Asten

Versie d.d. 06-05-2019

DEMOCRATIE
in actie

**VAN, VOOR
EN DOOR
GEMEENTEN**

Kunt u een praktijkvoorbeeld geven waarbij samenwerking tussen gemeente en inwoners volgens u democratisch is verlopen? Kunt u daarbij kort vertellen wat er toen zo goed ging en waardoor dat kwam?

Ambtenaren

totstandkoming Toekomstvisie: vooraf was duidelijk dat, wanneer en hoe genodigde inwoners hun inbreng konden geven. Een helder door de raad vastgesteld proces aan de voorkant, creatief ingevuld, met meer mogelijkheden voor dialoog, met meer betrokkenheid van "buiten", een actieve en persoonlijke uitnodiging om deel te nemen, een meer bescheiden rol van college en commissies, en met minder vooraf voorbereide en al in achterbannen afgestemde standpunten van politieke partijen. De vertaling/uitkomst van de dialoog is tenslotte door de raad vastgesteld als toekomstvisie. Mooi proces!

n.v.t

De keuze voor locatie en scenario nieuwe gemeenschapshuis. Iedereen kon meepraten, meeluisteren en tussentijds alle stukken inzien op de website en updates via de media en eigen kanalen vernemen. Het resultaat is dat er draagvlak is voor het besluit. En dat is mooi, je doet het immers voor de gebruikers. Mooi proces om op terug te kijken!

Test Inez.

Het proces om te komen tot een verkeersveiligere Prins Bernhardstraat. Alle belanghebbenden hebben de kans gehad om hierbij actief mee te denken en vervolgens is niet meteen een definitieve oplossing gekozen, maar is een pilot gestart met eenrichtingsverkeer. Met de informatie die dit opgeleverd heeft zijn de betrokkenen met elkaar aan de slag gegaan om een nieuwe definitieve inrichting voor de Prins Bernhardstraat te kiezen. De raad heeft in deze de urgentie bepaald en het budget beschikbaar gesteld, de verdere uitwerking is aan de omgeving in samenwerking met de gemeente.

Aanvragen die betrekking hebben op evenementen worden vooraf met de organisatie besproken. De gemeente heeft enkele jaren geleden een enquête gehouden onder de burgers die aan een terrein wonen waar een evenement plaatsvindt. De meerderheid geeft aan nauwelijks of geen last te ondervinden van het evenement. De organisatie houdt rekening met de opstelling van de muziekinstallatie en controleert de geluidsbelasting zodat omwonenden het minst last hebben. Na het evenement hebben we ook nog een evaluatie waar tevens de mogelijke klachten die zijn binnengekomen worden besproken en zo nodig maatregelen treffen bij een volgende editie zodat de hinder wordt weggenomen. Dit doen wij al jaren en deze werkwijze wordt als zeer prettig ervaren door zowel organisatoren, omwonenden en gemeente.

Totstandkoming herinrichting dorpsplein. Van horen zeggen is de gemeenschap betrokken en heeft zelfs grotendeels het plan opgeleverd voor deze herinrichting.

Proces om te komen tot nieuw Gemeenschapshuis, na herstart. Goed proces met veel overleg met alle partijen, goed duidelijk maken wie waarvoor verantwoordelijk is, vooraf beoordelingsmatric opgesteld.

De manier waarop bewoners en belanghebbenden betrokken worden in herinrichtingsprojecten. Men heeft mee kunnen denken over de inrichting, rekening houdend met de randvoorwaarden die zijn gesteld. Bewoners waren tevreden nadat de werkzaamheden waren uitgevoerd.

Proces gemeenschapshuis: volledig transparant, input opgehaald bij gebruikers, deze input weegt evenwichtig mee in de besluitvorming, goede communicatie. Waarom loopt dat goed: gelijkwaardigheid tussen de partijen en iedereen beschikt over dezelfde informatie. Er wordt een beroep gedaan op het eigenaarschap van de gebruikers (waardoor ze nog meer voelen dat dit echt om hun belang gaat). Wel kan de discussie ontstaan of er een voldoende aantal gebruikers gebruik heeft gemaakt van dit democratisch proces (relatief klein aantal verenigingen deed mee, al vertegenwoordigde zij wel een groot aantal leden.

-

Bij inrichtingsplannen. Bewoners en belanghebbende zijn betrokken bij het ontwerp. Ze krijgen ruimte om mee te denken binnen de kaders. Na de uitvoering is men positief over de nieuwe inrichting. Dit gaat niet altijd goed overigens. In sommige situaties vindt men dat men te weinig kan meepraten. Men accepteert de kaders niet altijd en is ontevreden over het resultaat.

gemeenschapshuis arbeidsmigrantenbeleid Actief betrekken van stakeholders, en aan de voorkant nadenken over de rol die stakeholders hebben en waarom je juist die stakeholders nodig hebt.

helaas, ik ben geen inwoner van Asten en kan hier geen objectief oordeel over geven.

nee

Werkgroep Prins Bernhardstraat: In 2018 is een werkgroep Prins Bernhardstraat opgericht bestaande uit bewoners, ondernemers uit de Prins Bernhardstraat en ambtenaren van de gemeente. De werkgroep heeft zich als doel gesteld om in 2019 met een plan te komen voor de herinrichting van de straat. De bewoners en ondernemers trekken vooral dit proces. De gemeente regisseert en faciliteert. Resultaat is een concept plan dat door bewoners en ondernemers gepresenteerd wordt aan belangstellenden. Het is dus echt een product geworden van de omgeving waarbij de gemeente veel meer ruimte laat voor belanghebbenden om hun wensen / ideeën etc. te verwerken.

herinrichting bedrijventerreinen Molenakkers en Laagveld: plannenmaken liep samen op met inventarisatie wensen bewoners en gevestigde bedrijven incl. een discussie over de verbetering van de private kavels.

Arbeidsmigrantenbeleid, toekomstvisie, projecten openbare werken

In feite doorloopt iedere bestemmingsplanprocedure een democratisch proces. Zo kan eenieder zijn/haar zienswijze geven op een voorgenomen ontwikkeling en weegt de raad alle zienswijzen mee in zijn besluit om een bestemmingsplan vast te stellen.

gemeenschapshuis, veel ruimte voor burgers om input te leveren

dat vind ik een lastige. democratie gaat over de meerderheid en/of verkiezingen. samenwerking tussen burgers en gemeente is meestal niet democratisch (als een buurt bijvoorbeeld bomen weg wil hebben tegen het beleid (democratisch besluit) in, doet de gemeente dat alleen als (bijna) iedereen het wil.

Vestiging nieuwe gemeenschapshuis

Bij het gemeenschapshuis, verschillende avonden werden georganiseerd waarin burgers ruimte kregen om eigen inbreng te geven

In een nieuwe woonwijk was behoefte aan een brievenbus. De gemeente wilde de bewoners daarin betrekken, dus werd de buurtvereniging gevraagd om een geschikte plaats hiervoor te vinden. Men hield daarom een enquête onder de bewoners. Velen wilden de brievenbus voor hun huisdeur.....lekker makkelijk, dichtbij.....Anderen wilden de brievenbus zo ver mogelijk van hun woning.....vanwege mogelijke drukte..... Met andere woorden.....men kwam er niet uit.....Gemeente heeft toen zelf maar een plek aangewezen.....tot groot ongenoegen van vele wijkbewoners....".Eerst krijgen we inspraak en dan doet de gemeente toch wat ze zelf wil....." was de reactie van velen.....Moraal.....teveel inspraak schept ook vaak ongenoegen.....

bijeenkomsten rondom integrale veiligheidsbeleid, maar ook rondom alcohol en drugs. Er worden sessies georganiseerd met burgers en dat wat opgehaald wordt wordt ook daadwerkelijk meegenomen.

Inrichting Hoogstraat. Eerst de bewoners een plan laten maken nav hun wensen en vervolgens bezien hoe dat zoveel mogelijk gefaciliteerd kan worden. Iedereen blij.

Keuze van de locatie waar het nieuwe gemeenschapshuis moet komen. Hiervoor zijn diverse info avonden georganiseerd waarbij de burgers hun mening konden geven.

vanuit mijn eigen werk kan ik geen praktijkvoorbeeld noemen

Opstellen Toekomstagenda Asten 2030. De agenda werd daadwerkelijk door de inbreng van inwoners, instellingen, bestuurders en ambtenaren gemaakt. Dit kwam doordat er bewust werd ingezet op een dialoog zonder vooropzette (nauwe) kaders en in een open vriendelijke setting.

geen

proces voor de locatiekeuze van het nieuwe gemeenschapshuis; toetsingsmatrix van te voren samengesteld en afgesproken met de stakeholders; besluitvormingsproces waarbij voor het bepalen van het voorstel aan de raad, gebruikers stichting en het college ieder een stem voor 1/3.

-

-

Een goed voorbeeld is het gemeenschapshuis. Inwoners zijn nauw betrokken bij de locatiekeuzes en scenariokeuzes die gemaakt moeten worden.

geen idee

Een (ver) nieuw (d) gemeenschapshuis.

nieuw beleid arbeidsmigranten eerst informatie en ideeën ophalen bij betrokkenen, niet werken op basis van een concept voorstel

Als ingehuurd ambtenaar heb ik (nog) te weinig ervaring om een 'persoonlijke' mening te kunnen geven en praktijkvoorbeelden te kunnen geven.

Nieuw op te stellen beleid arbeidsmigranten

Voorleggen plannen renovatie wijk, tijdens uitvoering positieve reacties vanuit de omgeving.

Ik ben hier nog niet zo lang werkzaam. Kan dus geen voorbeeld benoemen.

Bewonersavonden van civiele projecten. De bewoners hebben hier inspraak en uiteindelijk komen we tot een gezamenlijk plan. De gemeente luistert goed naar de bewoners en stelt van te voren duidelijke kaders.

Realisatie nieuwe markt. Alle inwoners, horecaexploitanten alle detaillisten hebben hun mening gegeven hoe het nieuwe plein er uit moest komen te zien. Dit is nagenoeg conform ieders wens uitgevoerd. Goede voorlichtingsavonden voor omwonenden, goed overleg met centrummanagement en een goed overleg met de detaillisten.

Herinrichtingsprojecten. Bij de planvoorbereidingen worden avonden georganiseerd waarbij burgers hun meningen en bevindingen kunnen vermelden. Hiermee wordt in het ontwerp zoveel mogelijk rekening gehouden.

Ik heb geen voorbeeld

We hebben in het verleden in oudercommissie leerlingenvervoer gehad. Deze commissie dacht na over het beleid leerlingenvervoer. Alles mbt het beleid werd besproken met de commissie. Zij hebben meegedacht over het beleid, waardoor er ook echt concrete aanpassingen zijn gekomen.

Dat er een paaltje weg wilde hebben. En dat we met de opzichter en wij binnen een week geregeld.

Dialogo over huisvesting arbeidsmigranten, deze avonden waren zeer toegankelijk, iedereen kon zijn mening geven/opmerkingen/behoefte en er werd echt geluisterd, nu natuurlijk nog de uitwerking maar daar krijg ik veel vertrouwen in ook omdat de wethouder inclusief de beleidsmaker ons actief erbij betreft, je kan ervaringen delen, wat zien we in het veld, we kunnen de opmerkingen/behoefte/knelpunten delen van de arbeidsmigrant/ondernemer en van ons zelf als handhaver. Er gebeurt nu echt wat op een zeer positieve manier, het onderwerp blijft lastig maar samen komen we er wel aan uit, maak ze deeler van het verhaal en je krijgt zoveel meer terug, zeker omdat dit onderwerp zoveel partijen aan gaat. Maar ga ook het dialoog aan met je buurgemeenten, zij zitten met dezelfde problematiek, met dit onderwerp heb je elkaar nodig

geen voorbeeld

Er zijn steeds meer burgers bereid om te participeren in hun eigen maatschappij, als de overheid maar bereid is hen een handje te helpen. Stichting S.A.S. is hier een goed voorbeeld van.

Bijenhôtel marsstraat

Toekomstagenda Asten2030. Iedereen die betrokken wilde zijn, kon gelijkwaardig meedoen. Uitkomst van de samenwerking werd gerespecteerd door de raad toen er de finale klap op werd gegeven.

-

burgerinitiatieven, voorbereiding door burgers gepresenteerd in de raad.

Inwoners

Test Mayelle

Test Mayelle

ik ben van mening dat de laatste tijd meer democratie in het bestuur is gekomen. Mijns inziens heeft dat met de nieuwe wethouders te maken. Een goed voorbeeld is het gemeenschapshuis. Voor de verkiezingen zou dit gewoon het klooster zijn geworden, nu wordt er toch wel iets verder nagedacht

Geen recentelijk voorbeeld helaas

De besluitvorming van de plaats van de nieuwe Klepel heeft in overleg met veel betrokkenen plaats gevonden. In werkgroepen met medewerking van gebruikers en beslissers tot besluit gekomen.

Inrichting straat. Inbreng bij voorbereiding, suggesties worden meegenomen

Keuze locatie gemeenschapshuis in een aantal sessies met bewoners en gebruikers gekeken naar de beste en meest betaalbare locatie.

Besluitvorming nieuwe gemeenschapshuis. Veel informatieavonden vooraf en overleg met alle betrokkenen die hun visie konden geven

Kan geen concreet voorbeeld noemen.

Goed: laatste fase project gemeenschapshuis. Niet goed: draagvlak rondom SHP en tijdig betrekken ouders.

Democratisch: de keuze voor een nieuw gemeenschapshuis. Daarbij hebben alle belanghebbenden mee kunnen praten, al wordt de bibliotheek weer eens wegbezuinigd. Nou nog leren EERST met de betrokkenen te praten ipv in dure externe adviseurs te investeren.

gemeenschapshuis discussie; gemeente heeft voortouw genomen

gemeenschapshuis is redelijk verlopen. Men mocht nog wat zeggen. Of er wat mee gedaan wordt is niet altijd duidelijk. Ik doel hier vooral op het botte besluit van de basisscholen, zonder dat ook maar iemand iets gevraagd is. zonder veel draagvlak wordt het er gewoon door gedrukt. Er wordt totaal niet geluisterd naar wat de inwoners ervan vinden. Het besluit is genomen en niemand heeft iets in te brengen. Nee de kop in het zand steken.

Keuze nieuw gemeenschapshuis .

nee, gemeente Asten moet hierin nog veel leren.....

Democratisch: de discussie rond het nieuwe gemeenschapshuis. Daarbij werd iedereen systematisch uitgenodigd mee te praten. Extreem ONdemocratisch: de totstandkoming van het scholenplan. Dat is achter gesloten deuren bedisseld zonder zelfs maar het medeweten van scholen, MR'en en burgers. Dit kan dus ECHT niet zo !!!

Helaas niet. Ik heb in de gemeenteraad nooit kunnen herkennen, dat deze optreedt als een onafhankelijk, zelfstandig functionerend, kritisch orgaan.

Besluit rondom patersklooster. Informatie avonden waarbij geluisterd werd naar de inbreng van de inwoners ben hun argumenten. Ook werd er geluisterd naar onafhankelijke adviesbureaus. Ik vind dit een mooi voorbeeld van democratie

inrichting van de markt. Er werd rekening gehouden met alle betrokkenen

het onderwerp "waar komt het nieuwe gemeenschapshuis". Iedereen die wilde, kon zijn/haar zegje doen en al deze meningen zijn gewogen en meegenomen in de besluitvorming tot nu toe.

de Klepel toch jammer van het Patersklooster een zeer markant gebouw

Schoolbesluit

De plek van een nieuw gemeenschapshuis. Gang van zaken is voldoende bekend. Ook inzake huisvesting arbeidsmigranten heeft overleg met kerkdorpen/betrokkenen plaats gevonden.

neen

Nee, niet in Ommel

Nee

Project gemeenschapshuis. Veel info en werkgroepen. Inrichtingsplan Prins Bernardstraat.

Het gemeenschapshuis. Eindelijk wordt het dan toch de Klepel. Maar wat een weggegooid geld van al die onderzoeksbureaus die dit moesten bevestigen, echt slecht.

Vaststelling locatie nieuw gemeenschapshuis. Inspraak en opgave voorkeur locatie en indeling.

Bestemmingsplan Ommel Centrum wijziging door nieuwbouw De Kluis op Kluisstraat 19. 3 woningen aan Kluisstraat 17a, 17b, 19a oprichten was nodig vanwege financieel haalbaarheid van plan. Voor deze woningen is een bouwblok bepaald en dat houdt in dat de woningen niet voor een bepaalde rooilijn uitgebouwd mogen worden. Daar worden de potentiële bouwers aan gehouden. Praktijk is dat die bouwers naar de burens gaan met verzoek (formulier) om geen bezwaar te maken als zij dat toch gaan doen. Burens moeten nu zelf de rug recht houden. Maar feit is wel dat gemeente potentiële bouwers op deze beperking wijst.

Aanleg nieuw riool Heerbaan etc. Communicatie zeer goed te noemen en ook werd er goed gereageerd als er iets fout dreigde te gaan. Bewoners hadden voldoende inspraak.

Het is voor mij niet mogelijk om een voorbeeld te noemen, ik vind de besluitvorming van de gemeente Asten niet transparant. Als burger kan ik wekelijks info in het Peelbelang lezen maar dan moet je dit wel ontvangen. Mi kan de gemeente nog veel veranderen cq verbeteren aan hun communicatie richting de burgers.

Eenrichting verkeer prins Bernard straat

geen voorbeeld voorhanden

Daar zijn geen voorbeelden van.

Wat te denken van het scholen plan , Alleen voor de eer van de betreffende wethouder. en de ROTONDE Heesakkerweg volkomen weggegooid geld ,Wie o wie heeft of had daar behoefte aan , melieu bederf ,,,, remmen en weer optrekken !!!

het gaat om het riool dat binnen drie weken weer verstopt zat ,er is een goede overeenkomst af gesloten

.?

neen

b.v een referendum of verkiezingen houden via smartphone/internet , zodat ik geen tijd en benzine kwijt ben om naar het kieslokaal te gaan ,

ik weet het niet en ik worstel met het woord 'democratisch' als containerbegrip Mijn ervaring in Nederland is - b.v. over het thema wonen&zorg/ouderenbeleid/seniorenwoningen - dat betrokkenheid van burgers tot opvallende resultaten leidt maar ook dat wet-en regelgeving en/of procedure-denken buitengewoon vertragend werkt omdat participatie van burgers niet/onvoldoende in de genen van de bedrijfscultuur aanwezig is (gemeente en woningcorporaties en projectontwikkelaars, aannemers)

De herstart van de besluitvorming over het gemeenschapshuis, met een duidelijk en transparant proces en georganiseerde inbreng van alle betrokkenen.

Het slopen van het pandje van Anneke de Bruijn.

Helaas

Migrantenbeleid/huisvesting etc.

nee

bouw gemeenschapshuis in Ommel. Goede communicatie en samenwerking tussen Ommel en gemeente

Goede communicatie omtrent de wijzigingen floralaan.

Aanvraag taxi vergoeding 5,9 km van school wonen en geen gehoor geven aan onze problemen het is werkelijk waar een klotegemeente

Gemeenschapshuis

Samenwerking burgers en gemeente bij keuze locatie nieuw gemeenschapshuis. Gebruikers nauw bij plannen betrokken met goede begeleiding vanuit de gemeente en er werd goed geluisterd naar de gebruikers. Wat niet goed ging: het aantal deelnemers vanuit de verschillende verenigingen/gebruikers. Een hele kleine vereniging die met bv. 4 personen deelneemt hieraan heeft te veel invloed in vergelijking met een grote gebruiker die slechts 2 afgevaardigden heeft.

De vraagstelling is nogal suggestief ingestoken door te vragen naar wat er 'zo goed ging'. Voor het dorp Ommel komt de gemeente allerm minst op en verloopt besluitvorming dramatisch. Het dorp wordt achtergesteld met als gevolg dat het dorp langzaam 'kapot' gaat.

Bv keuze voor nieuw gemeenschapshuis. Burgerinitiatief is mooi. Maar niet altijd. En in eerste instantie had de gemeente zich er eerder mee mogen bemoeien. Nu loopt het goed. Maar naar mijn mening zijn de paters uit asten vertrokken, terwijl dat nog niet nodig was

Besluit locatie Klepel.

Besluit lokatie nieuwe Klepel

er word al 15 jaar niet geluisterd naar ons

Dat heb ik niet. Het voorbeeld waar ik aan denk is het SHP. Hierbij zijn geen ouders en inwoners betrokken en een massale opkomst bij de gemeenteraad gaf zelfs niet het gewenste effect. Het bestuur luistert niet naar bewoners, slechts naar de portomonee of wanneer ze op de voorpagina van de krant kunnen staan.

Besluitvorming gemeenschapshuis, verliep volgens mooie, duidelijk en transparante stappen, na lering uit 'valse start'

Heb geen voorbeeld paraat. Eerder waar het niet democratisch is verlopen.

Project gemeenschapshuis. Veel betrokkenheid en inbreng van gebruikers en bewoners. Procespark Ommel; burgerinitiatief Inrichting Molenplein; veel inbreng bewoners

Toekomstvisie: genoeg mogelijkheden om mee te praten als burger

?

Nieuwbouwwijk Ioverbosch oostzijde. Wij hebben als eerste gebouwd en samen met de gemeente naar alle mogelijkheden gekeken

Helaas, geen.

De keuze voor een nieuw gemeenschapshuis alle verenigingen zijn meerdere malen uitgenodigd om input te leveren. De bewoners in de omgeving zijn betrokken. De enquête over jeugd en alcohol. Dit zijn de eerste voorbeelden dit moet de gemeente volhouden

Nvt

nee

keuze voor gemeenschapshuis

Geen voorbeeld.

Een goed voorbeeld is de herinrichting van de Heerbaan. Er werden kleine situaties aangepast in het belang van bewoners.

dat gaat me niet lukken

Het voorbeeld is de procedure nieuw gemeenschapshuis. Betrokkenen en wie wilde, werd gehoord. Ook inzake huisvesting arbeidsmigranten heeft overleg met bewoners/kerkdorpen plaats gevonden.

Bij de ontwikkelingen rond de plannen met betrekking tot het gemeenschapshuis. Daarbij is, met het zo nodige geduld, goed geluisterd naar alle belanghebbende.

Scholenhuisvesting

Plannen zijn er genoeg, maar de uitwerking daarvan blijft vaak hopeloos achter. De gemeente betreft zijn inwoners bij de plannen, bespreekt deze uit en te na met de inwoners. Maar dan zou logischerwijs de voltooiing moeten komen door de gemaakte plannen, met al zijn inbreng van de burgers ook uitgevoerd gaan worden. Vergelijken we even met Someren. Daar wonen doorpakkers, plannen maken en ook direct uitvoeren. Waarom is dat de afgelopen decennia zoveel gebouwd? Waarom zijn er diverse bouwplannen met de toekomstige bewoners zo vlot uitgewerkt?

Inspraak bij herinrichten heerbaan

Nee, mar ik woon pas 3/4 jaar in Asten.

Verandering beplanting hoek marsstraat satunusstraat

Heb helaas geen voorbeeld voorhanden

geen idee

Aankoop resp. nieuwbouw Klepel/Patersklooster

Inrichting van groenstroken met bomen en bodembedekking. er is over gecommuniceerd met betrokkenen en er konden keuzes voorgelegd worden die tenslotte ook gehonoreerd zijn.

nee

Weet niet

vooraf voorlichting en extra inspraak mogelijkheden bij het opnieuw inrichten van straten zoals vervangen van rioleringen en bestrating

informatierondes in het kader van Toekomstagenda 2030. in ieder geval drie avonden, waarbij gelegenheid was uit te spreken wat men belangrijk vindt

Kan ik zo geen voorbeeld van geven.

Voorbeeld: De procedure m.b.t. de locatiekeuze voor het nieuwe gemeenschapshuis in Asten. Vanaf het moment dat de gemeente de coördinatie van het project naar zich toe heeft getrokken, is er veel meer vertrouwen bij de participanten (toekomstige gebruikers) gekomen dat hun inbreng echt serieus wordt genomen. Dat vertrouwen was er absoluut niet in het voortraject dat gevoerd werd door hert bestuur van de Klepel en de beheersstichting van de Beiaard (belangenverstrengeling). De door de gemeente geboden mogelijkheid tot daadwerkelijke inbreng is gewaardeerd. Open mind en geen dubbele agenda's.

huis van Anneke de Bruyn

eerste aanzet naar autovrij centrum; hierbij werd niet langer door de politieke partijen alleen naar hun relaties bij de middenstand geluisterd, zoals voorheen altijd het geval was; een doorbraak. nu nog een vervolgstap door het sluipverkeer vanuit de Marktstraat te verbieden!

Nee

Er worden miljoenen euro's voor nutteloze dingen uitgegeven, en dat terwijl er belangrijke dingen die belangrijk zijn voor de burgers niet ontvankelijk zijn voor de gemene ambtenaren. Zo zijn er al verschillende kunstwerken opgesteld waar de normale Astenaar niets aan heeft, aan de andere kant is een slecht trottoir waar dagelijks veel voetgangers en moeders met kinderwagen ouderen met rolstoel gebruik van moeten maken in erbarmelijke staat! En onlangs geplaatste straatverlichting in de Rechtestraat bij de huisnummers 3 en 5 waar ikbijna niet langs de straatlantaarn kan rijden, dat ding staatmidden ophet trottoir! En dan is er groenbeplanting die elk jaar het halve trottoir inneemt !

Nieuwbouw `De Klepel` .

Nee

Nee. Kan me alleen tegenwerking herinneren bij burgerinitiatief nieuw gemeenschapshuis. En als ze dan toch overstag gaan, dan pas na enkele extra dure onderzoeken. Met als resultaat een gemeenschapshuis wat enkele miljoenen meer kost dan oorspronkelijke plan. Daar bovenop nog een extra hoge jaarlijkse bijdrage. En dat zonder commentaar van de gemeenteraad. Shame on you.

Democratie in Asten? Laat me niet lachen. Het enige wat ik kan noemen is het Clockhuys.

Gemeenschapshuis Asten

kan niet direct een voorbeeld geven

Pilot sluitingstijden: duidelijke inspraak bewoners, horeca Discussie alcohol en jeugd: uitstekend initiatief. Gezamenlijk optrekken.

Vele malen aangegeven het parkeerprobleem in ommel. Aangezien de camping voor 2 de auto te veel vraag per dag gaan de. Ensen. In ommel parkeren. Ik heb meerdere malen aangegeven dat dit niet klopt. Openbare parkeerplaats nou bouw het bij de burgemeester maar vol. Ook als je de heg wilt snoeien en auto's vies worden het commentaar dat je krijgt. Ondanks bordjes zetten ze de auto toch daar neer. Mij stoort het ook dat iedere dag auto's geparkeerd staan op de Inchec baan bij de camping. Politie rijdt voorbij en negeren dat. Ongelooflijk dit selectief kijken en reageren

herinrichting van het hondenuitlaatveld op het evenemententerrein. Verder weet ik het niet.

Raad

Nieuwe gemeenschapshuis(klepel?), Hart van Heuze, kunstgrasvelden NWC. De betrokkenen werden goed in het proces meegenomen en naar geluisterd.

.

Gemeenschapshuis Asten, straten veranderen in samenspraak met de omwonende.

Keuze locatie Gemeenschapshuis.

Het proces om tot een nieuw gemeenschapshuis te komen. Stap voor stap zijn burgers meegenomen in het proces en telkens is duidelijk aan geven wie de regie heeft en welke waarde de mening van de burger in het proces heeft. Er is geen valse hoop gegeven.

In heel veel projecten die over de inrichting van de ruimte gaan worden de burgers serieus betrokken door middel van inloopavonden. Het proces rondom de besluitvorming locatie gemeenschapshuis Klepel is ook een goed voorbeeld. Maar van de aanpak is ook nog veel te leren.

De besluiten rondom het nieuwe gemeenschapshuis

Gemeenschapshuis is een goed voorbeeld. In eerste instantie liep het niet goed, maar door aanstelling van een projectbegeleider is een democratisch proces op gang gekomen. Iedereen, die wilde kon meepraten. Direct betrokkenen hadden inspraak en konden wensen inbrengen.

revitalisering bloemenwijk, inwoner betrekken bij inrichting van de wijk. keuze gemeenschapshuis, inwoners/gebruikers direct betrokken bij de diverse vraagstukken, in voorbereiding duidelijke stem voor inwoners.

Nee

Nee. Het lijkt of er inspraak is maar de vraag blijft wat er daadwerkelijk mee gebeurt. Soms lijkt het erop alsof burgers alleen invloed op kleine en/of onbelangrijke onderdelen van een project hebben. Ik deed mee aan Asten2030 maar zag veel dingen terug die vanuit de gemeente kwamen zonder bijval van de burgers en sommige dingen vanuit burgers zag ik niet meer terug.

Proces rond het gemeenschapshuis. Transparant, controleerbaar, toegankelijk, naar de burgers toe, niet afwachtend.

Gemeenschapshuis Ommel. Veel inbreng inwoners.

Keuze lokatie nieuw gemeenschapshuis met toekomstige gebruikers en directe omwonenden.

Een goed voorbeeld is de herindeling van de Hoogstraat in Asten. Het team van de gemeente is in gesprek getreden met de omwonenden en er is geluisterd naar de wensen van de omwonenden.

College

Info avonden en dialogen met verschillende partijen over zaken als Arbeidsmigranten, toekomst boeren Dialoog aangaan met betrokkenen voorafgaand aan de besluitvorming

Gemeenschapshuis, inspraak van alle inwoners waar ook iets mee gedaan is

Alle plannen worden vooraf aan de inwoners voorgelegd en gaan daarna pas naar de politiek

Verplaatsen hondenuitlaatplaats Bergweg Asten. De buurtbewoners kwamen zelf met een idee/plan. de gemeente stond daar open voor en faciliteerde het verdere proces. BenW besloot tot verplaatsing. Dit ging goed, omdat het initiatief van de inwoners kwam. Ze hadden er goed over nagedacht en besproken. Daarna luisterde de gemeente naar het initiatief en omarmde dit in de verdere voortgang. Er was draagvlak en mensen uit de buurt met een hond maken er daardoor meer gebruik van.

Uw antwoord kunt u hieronder toelichten. We zijn ook zeer benieuwd naar uw concrete ideeën hoe dat meer (of beter) kan.

Ambtenaren

Jongerenraad Maatschappelijke problemen aanpakken met interactieve projecten en processen

Test Inez.

Samen denken en doen is in mijn ogen het belangrijkste. Het beslissen blijft wat mij betreft bij de gemeenteraad liggen (inzet van gemeenschapsgeld etc), waarbij ze hun besluit baseren op de informatie die door de samenwerkende ambtenaren en burgers wordt geleverd.

-

In mijn ogen wordt er binnen ons vakgebied al veel samengewerkt. het is niet nodig dit te intensiveren.

nvt

en projecten laten ontwikkelingen als burgers met ideeën komen denken vanuit een ja mits en niet denken in problemen

De beste weg lijkt eerst meer samen denken en dan doen. Maar in de praktijk denk ik dat dit omgekeerd voor velen beter werkt. Veel mensen zijn nl. praktisch ingesteld. Zodra men ziet wat voor problemen iets in de praktijk bijv. in het groenonderhoud oplevert, gaat men er pas mee over nadenken hoe dat beter kan. VB: Misschien kunnen mensen zich opgeven voor bepaalde klussen als deze zich voordoen, dat ze opgepiept worden als er bijv. weer een hagelbui is, een storm waar veel takken moeten worden verwijderd.

Meer duidelijkheid over wie waarvoor verantwoordelijk is en hoe dan de rolverdeling is. Ik bedoel dan tussen gemeenschap en gemeentelijke overheid. De gemeenschap moet wat duidelijker krijgen waarvoor zij zelf verantwoordelijk is en wat daarin aan ondersteuning vanuit de gemeente te verwachten valt. De overheid is niet meer aanspreekbaar op alles wat de gemeenschap/individuele burgers laten liggen.

-

Bijv. wethouders kunnen bij gemeenschapshuizen wekelijks/maandelijks een spreekuur houden waarin inwoners in gesprek kunnen gaan met de wethouder en waarbij ideeën, kennis en oplossingen gedeeld kunnen worden.

niet samen doen, heldere taakverdeling bij werken aan taken, duidelijke grenzen

Op tijd koers aanpassen en de organisatie haar gedrag en houding.

Door elkaar op te zoeken en directe vragen voorleggen.

Meer samen betekent niet altijd goedkoper, beter of democratischer. Je hoort vaak alleen de mensen die het anders willen en niet de mensen vinden dat het prima zo is.

Belangrijk is dat burgers zich makkelijk kunnen ventileren.

Een meer bepalende rol op alle vlakken voor de burger.

Inwoners

Test Mayelle

Denk dat de gemeente meer onbetaalde hulpen wil....de kosten reizen de pan uit....centrum saai...WMO klopt niet....klepel., gebed zonder end, parkeren triest....luw....is nog erger...grote plannen...toch de Provincie....kosten hoog door bezwaren...enz enz en dan die plannen van de scholen...hoe dom..

Het begint altijd met samen te denken over zaken en ideeën uitwisselen. Aan de hand daarvan kunne besluiten worden genomen en zaken worden opgepakt. Benader inwoners ook eens over het leven in hun wijk. Hoe ervaren zij dat.

Probeer inwoners meer te betrekken bij de ideeën die er zijn.

Bij alle projecten input ophalen bij betrokkenen.

Ik ben van mening dat besluiten genomen moeten worden door de mensen die gekozen zijn. De gemeenschap daarbij betrekken is natuurlijk prima, maar laten we niet de weg op gaan van referenda en dergelijke. De grens vervaagt tussen democratisch gekozenen en de 'gewone' burger die nogmaals zijn recht op eist om te mogen beslissen. De hele enquête ademt een beetje de lijn dat de burger moet kunnen kiezen, meebeslissen en meepraten. dat klinkt allemaal prachtig, maar die burger heeft dat al gedaan door te stemmen. Betrekken bij is natuurlijk prima, maar laat de raad en het college hun positie innemen!

Doorzetten aanpak zoals arbeidsmigranten, thema alcohol en jeugd, gemeenschapshuis: aan de voorkant in gesprek met 'Asten'.

Samen denken en beslissen geeft draagvlak voor samen doen. Andersom werkt het niet. Maar als burgers dan iets gaan doen in naam van de gemeente moeten ze wel ondersteuning, scholing, coaching krijgen. Bijvoorbeeld: groen-onderhoud, leuk, maar hoe en wanneer moet ik snoeien en wie bengt even een snoeimachine kangas?

De nieuwe ontwikkelingen met informatie en discussie-avonden juich ik van harte toe. Dit is een belangrijke stap in de goede inrichting. Dit zou nog verder kunnen verbeteren als het gehele proces (en steeds de status van bijeenkomsten ondubbelzinnig inzichtelijk maken) zo wordt ingericht

Samen denken en doen is mijn inziens goed. De gemeente kan dan tot een goed besluit komen maar dient wel verantwoordelijk te zijn voor het besluit. Aangaande de Markt is er bijvoorbeeld een informatie avond ik ben vooral benieuwd naar een openheid van de verschillende argumenten. Transparant. Maar besluit ligt bij de gemeente.

er is veel kennis en ervaring aanwezig bij inwoners die niet meer aan het arbeidsproces deelnemen. Deze personen motiveren door faciliteiten en de fiscaal mogelijke vrijwilligersvergoeding

meer controle op de weg mensen informeren van afwijkende werkzaamheden in de buurt mensen aanspreken op hun verantwoordelijkheid een onderzoek binnen afgesproken tijd afronden en beslissingen nemen

Initiatieven die 15 jaar geleden zijn ingediend, zijn zo lang blijven liggen dat het inmiddels bijna onmogelijk is geworden om ze uit te voeren, (plan Kaag)

Overleg tussen gemeente en bijv. Burgerinitiatief en kijken wat de taak in deze van gemeente en betrokken organisatie is,

Besluiten worden door raad genomen. Niet door burgers.

Meer samen besluiten. Voorbeeld: snoeien maar ook rooien van bomen. Bomen rooien, dan consequent een nieuwe boom laten zetten. Niet vasthouden aan moeraseden die veel te hoog zijn, kans geven om een alternatief te mogen plaatsen.

Andere manieren om de burger te bereiken. Bij het invullen van de vragen moet ik vaak 'weet ik niet' invullen omdat ik het ook daadwerkelijk niet weet. De gemeente is voor mij erg onzichtbaar. Met alleen info in een plaatselijk krantje en af en toe een korte enquête bereik je de inwoners anno 2019 onvoldoende. Het mag allemaal wat moderner.

Vooraf samen met bewoners kijken hoe het tekort aan woningen aangepakt kan worden. Dat het gemakkelijker wordt om op je EIGEN perceel een (aanleun) woning te bouwen waarin niet alleen een hulpbehoevende ouder kan gaan wonen maar ook je zoon of dochter die het met haar/zijn inkomen niet lukt iets te huren laat staan een hypotheek kan krijgen en dus noodgedwongen maar thuis moet blijven wonen.

In de gemeente wonen veel experts op vele domeinen en die kunnen in de (voorbereiding van de) beleidsontwikkeling en besluitvorming een belangrijke inhoudelijke rol spelen; en bovendien zijn ze vaak politiek onafhankelijk. De representatieve democratie (politieke partijen) is het vertrouwen kwijtgeraakt omdat zij vaak slechts denken vanuit electoraal gewin en niet vanuit 'algemeen belang'. Democratie is verworden tot het tellen van stemmen/ vormen van toevallige meerderheden. Kwalitatieve democratie versus kwantitatieve democratie? Burgers voelen zich niet gehoord, gezien en zijn niet meer betrokken.

Ik hoor van de gemeente weinig tot niets, ben ook veel in het buitenland.

Er wordt wel gecommuniceerd bij sommige plannen, maar niet geluisterd naar de burger. Sommige dingen worden gewoon door gedrukt BV fietspad Heusden (je zal er maar wonen) Uitspraken over onteigenen? Moet niet kunnen, niet alles hoeft volgens de nieuwe norm gemaakt te worden

Veel is al uit gevoerd men zit op de goede weg

nvt

Ik vind dat de kampbewoners van Asten op geen enkele manier willen samenwerken. Als men de rotzooi ziet rond het kamp is schandelijk. Als een burger zijn afval ergens dumpt wordt deze terecht beboet. En rondom het kamp wordt de afval hoop steeds groter, dit zou misschien anders zijn/worden als ook deze vervuilers ook worden beboet.

De gemeenteraad is gekozen en vertegenwoordigt de burgers, als het goed is vol vertrouwen van die burgers. Als bij besluitvorming meer burgers betrokken raken dan leidt dat tot nog meer discussies en naar de situatie dat mensen met het meeste tijd, bv. gepensioneerden, werklozen, niet werkenden meer invloed hebben dan mensen met minder tijd door werk, actief verenigingsleven, groot gezin e.d. Dus: meer overleggen is prima, maar laat de besluitvorming bij de gemeenteraad.

Er moet duidelijk meer opgetrokken met de inwoners van het dorp (in deze Ommel). Regeren uit een ivoren toren in Asten en niet weten wat in Ommel gebeurt is dagelijks kost en funest voor het dorp Ommel.

beter luisteren naar bewoners en niet meteen Nee zeggen

De uitvoering door ambtenaren is echt uitstekend. De service verlening bij bijvoorbeeld de burgerlijke stand is zeer positief. Ook de buitendienst doet uitstekend werk. Het bestuur luisterd echter totaal niet naar inwoners. Bepaalde wethouders zitten veel te lang op hun plek (of hebben gezeten). Het wordt tijd voor bestuurlijke vernieuwing. De gedachte die bij mij leeft is dat het bestuur de gedachte uitstraald dat zij alles het beste weten.

Er zijn heel veel mensen met goede ideeën, als men rechtstreeks en persoonlijk gevraagd wordt willen mensen zeker -al is het misschien eenmalig- nmeedenken. Het vraagt van "de gemeente" vooral echt vragen, luisteren en het gesprek (en resultaten) mee organiseren

Er zijn concrete, goede ideeën, die voor zowel omgeving, mens, natuur, welzijn een verbetering zijn, maar doordat het niet precies aan de regels voldoet, omdat de kennis en/of systemen nog niet officieel goed gekeurd zijn en we het excel bestand niet allemaal alles kunnen afvinken (dus dat het 200% aan alle regels moet voldoen). Zijn de betrokkene (inwoners) genoodzaakt om hoge financiële kosten te maken. Die beter besteed had kunnen worden in verduurzaming van de omgeving, mens , natuur en welzijn van de inwoners. Ik ben van mening dat er te veel geld verspild wordt in het afvinken van regels/ excel bestanden. De financiële middelen zouden meer tot zijn recht komen in zorg, onderwijs, werkgelegenheid en verduurzaming in plaats van rapporten en rapportages om precies aan alle regels te voldoen. Naar mijn mening zijn er regels als richtlijnen om deze zo goed mogelijk na te leven, maar er zou ook enige flexibiliteit moet zijn, en mensen zouden verantwoordelijkheid moeten, kunnen en durven nemen. Ik vind dat deze maatschappij veel te individualistisch is en weinig mensen (inwoners) iets voor elkaar overhebben. Je kunt niet alles altijd perfect organiseren. We zullen samen met elkaar moeten leven, en dat kan het beste door met elkaar in gesprek te blijven gaan en door te geven en te nemen. Accepteer elkaar zoals je bent en probeer een middenweg te vinden, zodat we een mooi gemeenschappelijk asten hebben, waar we samen fijn in kunnen leven, werken en kunnen recreëren. En waar bedrijf kunnen innoveren, verduurzamen en voor werkgelegenheid kunnen zorgen.

Besluiten hoort bij de gemeente te blijven. Zij zijn op de hoogte van wetten en plichten. Burgers zijn niet op de hoogte van alle feiten en moeten niet besluiten. Wel kunnen ze ideeën geven.

Het is heel moeilijk(tot nu toe) om inwoners en hun organisaties te betrekken bij 1) samen denken, 2)samen doen

Eerst denken dan doen!

Omgeving of belanghebbenden als extra stap in een besluitvormingstraject direct betrekken

Heel veel Astenaren zijn niet betrokken bij gemeentelijke plannen. Of ze moeten in hun straatje liggen. B&W , en dan vooral de wethouders, zouden explicieter zaken moeten uitleggen aan een groter publiek. De burgemeester hobbelt meestal achteraan bij dergelijke activiteiten, of hij staat voorop als het karwei klaar is. Hij is meer een 'navechter' dan een voorvechter!

Het lijkt dat de energie transitie van bovenaf opgelegd wordt. We moeten van het gas af!!!. Hoe gaan we dat in Astn doen, wie gaat dat betalen en wannen wordt gestart met initiatieven . Hoe kunnen we meebesissen en wanneer moet het gerealiseerd zijn

bi overlast in de buurt graag serieus genomen worden dit gebeurd niet en wordt niets mee gedaan

Ook burgers hebben een verantwoordelijkheid, bijvoorbeeld op het gebied van zwerfvuil, hondenpoep en openbaar groen. Zelf een stukje bos of ander openbaar groen adopteren stel ik voor.

Referenda over belangrijke beslissingen zoals: scholenplan, aanleg/ uitbreiding bedrijventerreinen, minder stallen en stank overlast van bio industrie, verminderen van mega stallen of verbieden hiervan, meer sociale woningbouw, hergebruik van leegstaande en/of oude bedrijven terreinen, meer controles op gemeente uitgaven

belangrijk is communicatie tussen overheid en burgers

De gemeente zou meer zichtbaar moeten worden door naar de verschillende plekken in onze gemeente te gaan. Bijvoorbeeld heel concreet met een bus (type CZ bus maandelijks op de markt) op b.v. het plein in Ommel of Heusden te gaan staan, maar ook in wijken van Asten zelf. De afstand naar het gemeentehuis wordt zo verkleind

De logische volgorde zou zijn: eerst denken, dan besluiten en daarna uitvoeren. Op dit moment denk ik echter dat mensen op de eerste plaats vooral behoefte hebben om zaken (zoals mantelzorg en groenonderhoud) samen met de gemeente uit te voeren, dus de concrete aanpak. Het samen denken is prima als het gaat om nieuw beleid en nieuwe projecten. Het samen beslissen over inzet van geld, mensen en regels lijkt mij in praktische zin moeilijk. De gemeenteraad heeft hierin duidelijk haar eigen verantwoordelijkheid en moet die ook nemen. Daarvoor hebben we de gemeenteraad gekozen. Als er n.l. geen consensus komt zal dat leiden tot besluiteloosheid en dat is het aller slechtste.

Groenonderhoud is taak van gemeente en niet van vrijwilligers daar kan ook een betaalde baan tegenover staan Mantelzorg zorgen dat er veel onnodige regeltjes geschrapt worden Mantelzorg dat berust op veel vrijwilligers deze dan ook royaal ondersteunen en niet beknibbelen op uren zorgontvangers

misschien in de vorm van denktanks op een aantal terreinen

In deze volgorde kan de gemeente samen met de inwoners groeien. Dit gebeurt niet zo maar van de ene op de andere dag, iedereen moet daaraan kunnen wennen.

Ruim minstens 70 % van alle ambtenaren op om de financiële lastering Asten te verlagen en laat de overblijvende ambtenaren zonder poespas hun werk goed en snel doen, bvb waarom moet een bouwvergunning zooooooveel kosten? Omdat al die ambtenaren ook denken iets toe te kunnen voegen! Belachelijk!

Er zit veel denkkraft in de samenleving. Los van het feit dat de gemeenschap en de wensen van de burgers centraal moeten staan, zou veel meer van de expertise van de eigen burgers gebruik gemaakt kunnen worden.

De gemeente staat over het algemeen niet bekend als een instantie die meedenkt. Eerder een die op de rem trapt of tegenwerkt. Positiever zou zijn als iets niet kan aangeven wat wel kan.

Openheid van en eerlijkheid over lopende zaken naar de bewoners toe.

Het komt voor dat andere niet relevante belangen een essentiële rol spelen waarbij partijen hun vriendjes helpen en niet meer het algemeen belang dienen.

bij herinrichting of grote verandering in leefomgeving (bijv bij het verwijderen van een laan bomen) inwoners betrekken bij wat zij willen met de straat. actief stimuleren om buurt preventies op te richten of actief te zijn in de wijk. In de gemeente Helmond zijn ze hier actief mee bezig.

College

Maak gebruik van de kennis die bij inwoners aanwezig is

Bij de opgaven, die we in Asten hebben kunnen we de inwoners niet missen. Het samenwerken moet verder gestalte krijgen, ook in de besluitvorming.

Raad

Gebruik maken van de kennis en expertise die burgers en vooral ook ondernemers bezitten. Hen actief betrekken

Meer samspraak gedurende de processen vergroot de draagkracht en voorkomt fouten. Een duidelijke regiefunctie hoort daarbij en duidelijke afspraken over wie beslist. Meer samspraak vergroot ook het vertrouwen in de politiek en gemeente: beschuldigingen (vaak achteraf) zoals cliëntelisme, privileges geven aan en achterkamertjespolitiek worden minder omdat het proces opener en transparanter is, beter te volgen.

Uitwisselen van ideeën is m.i. het belangrijkste. Immers 16.000 inwoners hebben meer goede ideeën dan de ambtenaren, gemeenteraad en het college te samen. Om een goede afweging te maken t.a.v. de budgetten zal de raad meer aan zet zijn. Alhoewel er ook wordt geëxperimenteerd in den lande met het beschikbaar stellen van budgetten aan een groep burgers (bijvoorbeeld een wijk) .

Ideeen uitwisselen is prima. Geld en inzet van geld, middelen en mensen moet mi bij de gemeenteraad blijven.

Het begint met samen praten en luisteren, dan samen beslissen en dan pas samen doen. Terugkoppeling na elke stap is zeer belangrijk.

Het organiseren van themabijeenkomsten is een goede manier om tot kennisdeling en meningsvorming te komen. Dit vraagt wel een andere mindset en vraagt veel investering. Zeker om de zwiigende massa aan tafel/ aan het woord te krijgen.

.

Ik vind dat inwoners van Asten al veel doen voor hun omgeving en de mensen om hen heen. De samenkracht in Asten is sterk. Waar nog meer gebruik van gemaakt moet worden is het delen van informatie en het gesprek aangaan met elkaar. In een vroeg stadium, wanneer er nog geen concrete plannen zijn. En inwoners mogen van mij ook meer zeggenschap hebben over waar er middelen voor worden ingezet, bijvoorbeeld door het opstellen van een maatschappelijke agenda. En het instellen van participatieraden rondom thema's zoals de WMO en jeugdzorg.

Op welke manier komt u het liefst in contact met de gemeente Asten?

Inwoners

Test

3

Rechtstreeks....8 dan 2....sociaal team heeft helemaal afgedaan....een te dure club dan 3, met een goed rechtstreeks mail adres...en dan 4...sociale media is voor loze kreten...een app heeft niet iedereen...

3

Via de digitale weg. Dat werkt het snelst. Als er behoefte is aan persoonlijk contact kan een afspraak worden gemaakt

5 - 2 - 3

Aanspreken ambtenaar of gemeentebestuur.

Websire

Rechtstreeks contact info avonden.

Telefonisch, via website of via buitenbeter app

Telefonisch

Bezoek aan gemeentehuis

Ingewikkelde vraag. Wat is de gemeente? is dat de raad, zijn dat de ambtenaren?

Bezoek aan gemeentehuis, e-mail, buitenbeter app, aanspreken gemeentebestuur of ambtenaar

Website www.asten.nl

E mail,

bezoek aan gemeentehuis en via website en e-mail

Meer publiceren in peelbelang. post ,event. E mail

Bezoek

Telefonisch

rechtstreeks voorlichtingsavonden

email, website

Via vertrouwenspersoon die van je probleem/burgerinitiatief af weet. En alles valt of staat als en wethouder/ ambtenaar niet meegaat in de democratie van Asten. Je ziet de nu nieuw gekozen wethouders heel anders zijn met belangstelling en interesse dan eentje die er al te lang zit (vastgeroest/kan niet meer wennen aan de nieuwe werkwijze)

3

Email

Via de balie is fijn bij vragen en zo. Meldingen via de website doen is erg handig, alleen werkt het systeem niet echt handig op een mobiel. Dit soort enquêtes zijn heel goed, al geldt daarvoor hetzelfde... Dat sociale team is wazig en iemand aanspreken lukt niet omdat ik ze niet zien en zelden zie.

Mail, telefoon, face to face

Informatie avonden. Social media, TIP Asten,

digitaal

Liefst mondeling, in persoon (1 en 2 en 8) en dan bij voorkeur via de politieke partijen

1-3

Mail

gemeentehuis

1)5)2)

Buiten beter app, werkt goed

Buiten beter app, werkt goed

8 3 7

1,3,5,8.

Bezoek aan gemeentehuis

Bezoek aan gemeentehuis

Nr.1

website

Voorstel: app van de gemeente Asten. Waarover huis aan huis gecommuniceerd wordt met de burger. Via deze app kan je gemeente allerlei korte nieuwtjes en belangrijke zaken communiceren. Wel opletten dat de app geen website wordt. Wél kan er voor langere info naar een website verwezen worden. Tegenwoordig willen mensen kort mededelingen in Jip en Janneketaal lezen en geen ellenlange stukken in moeilijk taalgebruik.

E-mail Website Aanspreken gemeentebestuur of ambtenaar

Post

8

1, 6, 9

gewoon binnenlopen i.p.v. stomme afspraken maken voor een simpel bezoekje aan een loketje .

telefoons

e-mail

Via een dorpsondersteuner met wie een afspraak gemaakt kan worden en waarmee je dan ook afspraken kunt maken wat de vervolgstappen zijn en dat je daar feedback van krijgt in hoeverre het proces opschiet.

3

persoonlijk op uitnodiging

Mondeling, praten kan altijd.1

4

Email

Email

Positief ? Maar indien nodig, graag bezoek op gemeentehuis

E-mail

Persoonlijk

Mail box.

niet

via bijeenkomsten of digitaal

Telefonisch of via de post en E-mail

Bezoek aan het gemeentehuis

Bezoek en telefonisch

social media

Het ligt er nogal aan waarvoor: burgerzaken regelen via de website en daaropvolgend bezoek. Overlegzaken het liefst met gesprek betrokkenen eerst telefonisch en zo nodig via bezoek gemeentehuis. Ik wordt het liefst geïnformeerd per post over zaken die ons raken, bv afsluiten straat, maar dat zou ook per mail kunnen. En ik spreek graag met gemeentebestuur over zaken die spelen.

Persoonlijk en via een van onderstaande mogelijkheden.

Telefoon als ik zelf contact wil. Social media voor berichten vanuit gemeente

Website en persoonlijk g gesprek.

Website en persoonlijk gesprek.

bezoek gemeentehuis

Zij zouden, net als met deze vragenlijst, actief op zoek moeten gaan naar de mensen die besluiten raken. Nu heb ik het gevoel dat er uit een ivoren toren wordt gewerkt.

ligt aan wat ik wil weten of waarvoor ik de gemeente nodig heb. Het gebruik van social media vind ik helemaal niets, door de laagdrempeligheid hiervan wordt hier veel te vaak impulsief op gereageerd.

6, 8

email post

1, 2, 3 en 5

Ik kies vertegenwoordigers die mijn stem hebben gekregen. Dan verwacht ik een open speelveld waarbij op basis van feiten gewerkt wordt en niet op basis van "ons kent ons" of "wij doen dat zo met elkaar". Teveel dubbele agenda's die voortkomen uit belangen, emoties van derden in plaats van feiten.

3,4,5,6

persoonlijk bezoek gemeentehuis

1,2,3,5,7,8

Digitaal of persoonlijk

5 9 8 1

Digitaal website

1, 2, 3, 5

5 3 6 7 9

email

Nvt

e-mail (3)

Bezoek aan gemeentehuis

1,2 en 4

1 t/m 3 en 8

3, 2, 8.

Bezoek gemeentehuis

Bezoek aan gemeentehuis

Eens per 4 jaar geef ik mijn stem. Verder alleen wanneer ik iets nodig heb, paspoort, rijbewijs oid. Website en bezoek is dan voldoende.

Man tot man, of vrouw tot vrouw, of enz. Dus de nummers 1, 2, 3, 4. Het digitale element werkt lang niet altijd. Vooral niet voor hen die minder digitaal zijn ingesteld. Als die al een pc. hebben, zou het vaak eenvoudiger moeten.

3

E mail3

website social media aanspreken gemeentebestuur of ambtenaar telefonisch

1. www.asten.nl 2. E-mail 3. Social media

e mail

Mondeling door een bezoek aan ons gemeentehuis.

1 Telefonisch 2 E.mail

telefonisch mail

website

1, 3, 8

Telefonisch

telefonisch

8, 5 en 3

Dat ligt helemaal aan datgene waar ik de gemeente voor nodig heb. Voor routinezaken is de site van de gemeente voldoende. Bij andere zaken is telefonisch contact of contact via de mail een betere optie. Bij zwaardere onderwerpen bezoek ik liever het gemeentehuis voor een gesprek met een gemeentebestuurder, ambtenaar of Sociaal Team Asten. Wanneer er serieuze zaken moeten worden vastgelegd heb graag de ondertekende stukken per post.

persoonlijk gesprek met betreffende ambtenaar en dat er een schriftelijke samenvatting van dat gesprek Per mail maar dan moet deze wel beantwoord worden !!!

digitaal en in besprekingen

bezoek aan gemeentehuis

Geen directe voorkeur.

via e-mail of persoonlijk gesprek

weet ik niet

E mail

bezoek

Gesprek

Ik vind de panels zoals President Macron in Frankrijk doe heeft ingesteld een goed idee voor Asten. Maak verder gebruik van de expertise van je burgers, bijv rond specifieke beleidsitems. Ambtenaren en politici moeten verder vaker de wijk in. Informatie-avonden dienen niet alleen "het brengen van de boodschap" te zijn, maar meer nog het halen van meningen van de burgers. Zoals het bij het scholenplan is gegaan is echter fnuikend voor het vertrouwen in de democratie.

8 gesprek 1 bezoek 3 e- mail

Op een EERLIJKE manier!

telefonisch en aan het loket

5-8-7-1-4-3

aanspreken gemeentebestuur of ambtenaar

Mondeling en aanspreken bestuur en ambtenaren maar ook de raad

telefonisch of via een afspraak. Informatie vanuit de gemeente kan via de website of social media.

Welk communicatiemiddel heeft uw eerste, tweede en derde voorkeur?

Inwoners

Test

9 en 2

Bellen mailen post

4

Website Email Telefonisch

2 - 1 - 3

1) Website (nog liever email) 2) Siris 3) Peelbelang

Website Email Telefoon

E mail Facebook Site

Website, Peelbelang

E mail

Telefonisch Website

internet, app, mail

Website, SIRIS, Facebook

1e 5 : Website www.asten.nl 2e 3 : E-mail 3e 1 : Bezoek aan gemeentehuis

3, 1, 5.

web site, e-mai, bezoek gemeentehuis

1 en 4 en 3

Bezoek E mail Aanspreken

Telefonisch social media e-mail

Aanspreken gemeentebestuur en ambtenaren social media E-mail

website

E- mail, Telefonisch.

2

Email

Balie, melding, mail

3) 2) 1)

Social media, Buitenbeter App Website

persoonlijk

1, 2, 3

3-1

3-2-1

bezoek gemeentehuis telefonisch e -mail

1)5)2)

1-3-2

1-3-2

1. 2 4

Eerste 8 Tweede 1 Derde 3

1,2, 3

1, 2, 3.

Nr.1

1 Website www.asten.nl 2 Bezoek aan gemeentehuis 3 Social media (Facebook, Twitter, Instagram).

6-3-4

1 website 2 Peelbelang

peelbelang-website

1; 3; 2

6, 1, 9

persoonlijk contact

dat de amtenaren zelf ter plaatsen komen

e-mail telefonisch bezoek gemeentehuis

e-mail, telefonisch of bezoek aan gemeentehuis.

5 , 3 , 2

1. bezoek aan gemeentehuis/2. aanspreken gemeentebestuur 3. telefonisch

1,7 en8.

4 en 5

E-mail website telefonisch

Mailinglijst, Peelbelang, Facebook

Mailadres op kunnen geven zodat je zo op de hoogte gehouden wordt

3-2-1

1 6 8

Webside peelbelang Facebook

1,2,4.

1e nr 2 2e nr5 3e nr 1

post, E-mail, telefonisch

1-2-3

Peelbelang, website , Siri's

website

post/ mail --> gelijk telefonisch. bezoek gemeentehuis Ook afhankelijk van het onderwerp waarover gecommuniceerd dient te worden.

1. Bezoek aan gemeentehuis, 2. Website, 3. Buitenbeter App

1 peelbelang 2 website 3 siris

Website, Facebook en peelbelang

Website Facebook Peelbelang

telefoon

1. persoonlijk contact met ambtenaren, 2. post en 3. email.

2, 1, 4

5 2 1

website peelbelang

1 , 2 en 5

Geen voorkeur

1,2,3

website ww.asten.nl e-mail telefonisch

2,1,3

2,1,3

2 1 4

Website, app, telefonisch

2

2 1 4 5

email website app

Nvt

1. e-mail 2. telefonisch 3. post

Bezoek aan gemeentehuis Post Website www.asten.nl

1 Bezoek aan gemeentehuis 2 Telefonisch 4 Post

2, 3 en 8

2, 1, 4.

Peelbelang

Telefonisch, E-mail

Website. Peelbelang, siris

Post, e-mail en gesprekken met levende personen.

1, 2, 3

3,5,8

1. Website 2. Facebook 3. Peelbelang

1. www.asten.nl 2. E-mail 3. Social media

telefonisch aanspreken

Bezoek gemeentehuis/E-mal/Post

1 Siris 2 Peelbelang 3 Website

Peelbelang facebook website

website, e-mail, gemeentehuis.

1,2,3

Telefonisch, email, website

website

1, 2 en 3

Is geheel afhankelijk van het onderwerp dat aan de orde is. Zie beantwoording van de vraag hiervoor. Uitgaande van de meer zware onderwerpen is mijn volgorde: (8) persoonlijk gesprek met gemeentebestuur of ambtenaar; (4) Post; (3)E-mail.

Punt 1 2 3. 4 en 8

email, post, aanspreken

direct contact/overleg email / digitale enquête website

Direct contact door een ontmoeting of telefonie. Kan direct alles toegelicht worden, indien wenselijk.

3 1 2

weet ik niet

Post

bezoek telefoon mail

1-website www.asten.nl 2-E-mail 3-Aanspreken gemeentebestuur of ambtenaar

Mijn voorkeur staat er niet bij, zie hierboven.

2, 1, 3,

1) bezoek aan gemeentehuis 8) aanspreken gemeentebestuur of ambtenaar 2) telefonisch

1 2 3

5-8-7

8 5 1

Zie boven

3, 2, 1

Hoe kan de democratie in uw gemeente volgens u verder worden verbeterd?

Ambtenaren

- aanvullingen c.q. wijzigingen in de vergaderstructuur, meer gericht op beeldvorming en dialoog door en met raad en inwoners - concreet inwoners/betrokkenen vragen en uitnodigen om een bijdrage te leveren per onderwerp en gezamenlijk optrekken - beter faciliteren en ondersteunen van dergelijke intensieve en vernieuwende processen - actieve rol van gemeente (alle partners) in lokaal onderwijs over lokale democratie

Test Inez.

Door bij beleidsontwikkeling en projecten die voor de burger relevant zijn deze burger intensiever en in een eerder stadium te betrekken (samen denken).

Meer inwoner inbreng, minder programma's/projecten voor de Bühne en meer programma's waar de inwoner daadwerkelijk zijn inbreng kan hebben, meer formatie op burgerparticipatie dan bijvoorbeeld op controle gerichte functies.

Uitvoering programma Vitale Democratie

Laagdrempelige platforms waarop inwoners en gemeente met elkaar in gesprek kunnen gaan (ook zonder dat er een concreet plan of probleem op tafel ligt). Een heldere koers van college en raad, om het democratische gevoel bij de inwoners te versterken: "wij zijn samen Asten". Hierbij ook het gevoel geven dat men echt bij de gemeente terecht kan, en niet in een ivoren toren of ambtelijke molen terecht te komen (de afstand verkleinen).

- Denken over manier waarop een burgemeester gekozen wordt. - Zorgen dat politiek minder gevoelig is voor hardste roepers. - Kwaliteit van raadsleden verbeteren door dit interessanter te maken (meer betalen etc.).

-

Volgens mij zijn we al heel goed bezig, dat waren we al.

-nog beter de verschillende stakeholders betrekken, zorgen voor inclusiviteit -de groepen/eringen wie het onderwerp aangaat aangaat betrekken vooraf en tijdens het ontwikkelen en ook bij besluitvorming -transparantie en helder communiceren

Door ALLE inwoners te betrekken en niet alleen diegene die altijd al een rol hebben. Denk ook aan de inwoners die minder digitaal vaardig / actief zijn.

Laat bewoners / belanghebbenden / initiatiefnemers veel meer meedenken én doen. Creëer eigenaarschap door wijken / buurten budgetten te geven voor kleine onderhoudswerkzaamheden e.d. Zorg dat men zich weer verantwoordelijk voelt voor zijn omgeving. Samenhang is daarbij van groot belang dus inzetten op meer initiatieven die vanuit de wijken en buurten komen. Zorg voor sociale cohesie.

digitalisering als kans zien om (voorgenomen) besluiten te delen of te toetsen. Referenda organiseren onder gehele bevolking of doelgroepen. Burgers eerder in het proces betrekken.

Raad actievere rol pakken. Inwoners waar mogelijk betrekken bij projecten Uitleggen waarom bepaalde besluiten zijn genomen

nieuwe technieken voor inspraak benutten

meer inspraak, burgers vaker vragen om vooraf mee te denken

Nog meer insteken op aan voorkant mensen betrekken, maar nadat burgers hun input hebben geleverd is het wel aan college/raad om besluiten te nemen. Misschien na publicatie raadsbesluiten de mogelijkheid bieden aan een burger om hierop voor of tegen te stemmen. Soort burgerpanel idee. Aangeven dat deze besluiten in deze periode zijn genomen, met de vraag: bent u het hiermee eens of niet? En evt. vragen naar het waarom.

heb ik geen zicht op

Ruimte en verantwoordelijkheid geven en neerleggen bij de gemeenschap zelf. Niet overnemen door de gemeente, wel ondersteunen. Simpelweg als gemeente geen dingen doen waarom niet duidelijk gevraagd wordt door de gemeenschap (behoudens wettelijke taken uiteraard). Geef tijd en ruimte aan de medewerkers van de gemeente om daadwerkelijk de dialoog aan te gaan met de inwoners. Werk aan de competenties van de medewerkers gericht op luisteren, ondersteunen, alternatieven voorleggen, feedback geven en ontvangen. Pak door op medewerkers die niet willen.

het programma vitale democratie met de andere rolopvatting van bestuur maar ook ambtelijk apparaat geeft handvaten. de inwoners zullen dan de ruimte moeten pakken om samen te doen, samen te bedenken en samen te besluiten. het zou goed zijn om de huidige bestuurlijke besluitvormingsprocessen aan te passen op de gewijzigde behoefte

-

-

Weet ik niet.

zorgen dat met alle inwoners rekening wordt gehouden ook het zwijgende deel, door sociale druk en/of beeld over werking politiek zullen zij mening niet in openbaarheid geven. Oplossing mogelijkheid om anoniem inbreng te leveren. Bij de diverse verkiezingen ook mogelijkheid geven om aan te geven welke onderwerpen ze lokaal belangrijk vinden en/of over concreet onderwerp mening te geven. Kijk o.a. naar Zwitsers model.

In gesprek te gaan met de burger

Objectieve besluiten nemen. Niet op basis van individuele belangen. In college- en raadsbesluiten ook de kern benoemen. En geen ingedikte en afgezwakte stukken presenteren. Integraal benaderen van vraagstukken.

Nog laagdrempeliger met burgers in gesprek gaan, erop af! Dus bijv. naar wijken, verenigingen toe gaan om inwoners te spreken.

Geen mening

Het betrekken van inwoners bij onderwerpen die hen betreft. Bijvoorbeeld Speak & Eat sessies.

Weet ik niet

Blijf met elkaar in gesprek,

burgers participeren aan de voor en achterkant van ieder issue

Actief faciliteren dat de burger met de politiek in gesprek kan.

Minder bureaucratie, regels Meer gezond verstand Bijvoorbeeld bij vergunningen, en wensen van inwoners

door in gesprek te gaan met de inwoner

een beetje out of the box denken en jeugd betrekken op een voor hen logische manier.

Inwoners

Test Mayelle

Test

Echt de bewoners en ondernemers betrekken bij besluiten, niet naderhand meededen

Weet niet....sommigen hebben pritiige projecten in hun hoofd...

blijven luisteren naar de burgers

Door op zo veel mogelijke manieren i gesprek te blijven met de inwoners en regelmatig te peilen of men nog op de goede weg zit.

Open communiceren met bewoners.

Duidelijk maken dat als mensen met burgerinitiatieven komen hier een prijskaartje aanhangt en de kans aanwezig is dat deze niet of op een later tijdstip gerealiseerd kunnen worden.

Het verbeteren van het betrekken van alle burgers in de discussie en besluitvorming over de belangrijke thema's.

Zie mijn vorige antwoord: minder inspraak, meer serieus betrekken en een raad die besluit!

De oude stijl opzet commissie/raadsvergaderingen heroverwegen en zodanig veranderen dat het dynamischer / flexibeler wordt en kortere doorlooptijd voor het stukje besluitvorming. Veel meer inzetten op nieuwe stijl met meer thema-avonden en andere dialoogvormen gericht op meer betrekken inwoners en hoger draagvlak waardoor het stukje besluitvorming daarmee dus ook veel korter kan omdat draagvlak etc. al eerder transparant helder is.

Door echt bij te blijven op alle (moderne) communicatie-middelen zodat alle bevolkingsgroepen op hun manier worden geïnformeerd en kunnen reageren met hun mening en eventuele bezwaren.

meer openheid van zaken en raadsbesluiten

maak de besluitvorming en de uitvoering toegankelijk voor de normale burger; vermijdt vakjargon ,ambtelijk taal en dikke rapporten

luisteren. en niet vooraf al besluiten, of opdringen.

Ze zijn op de goede weg.

dichter bij de burger

Via vertrouwenspersoon die van je probleem/burgerinitiatief af weet. En alles valt of staat als en wethouder/ ambtenaar niet meegaat in de democratie van Asten. Je ziet de nu nieuw gekozen wethouders heel anders zijn met belangstelling en interesse dan eentje die er al te lang zit (vastgeroest/kan niet meer wennen aan de nieuwe werkwijze)

Vaker enquêtes houden over lopende projecten, al voor het begin ervan met burgers praten zoals bij de Prins Bernardstraat, een speciale link op de site zetten die als mailbox voor ideeën over een project kan dienen, een gemeente-app voor burgercontact opzetten en vooral geen politieke moves maken zoals bij het scholenplan.

Ik vind dat er nu beter gecommuniceerd wordt via social media. Positieve ontwikkeling. Ga zo door!

meer comfort op de publieke tribune in de raadszaal

Mensen aanspreken op hun eigen inbreng en attentie Proberen de onverschilligheid van mensen weg te nemen

openheid

Goed zo

Door geïnteresseerden uit te nodigen mee te denken, informeren en besluiten te nemen autovrij centrum. Laad en losverkeer mag alleen snachts lossen en laden park inrichten met kiosk en doe toestellen om te kunnen recreëren meer controleurs zodat men weet dat de regels die er zijn ook nageleefd worden

Dat weet ik niet.

Weet ik niet

Niet alleen luisteren, maar trachten waar mogelijk ook besluiten in die richting te nemen. Minder politiek, maar meer rationeel en bestuurlijk.

Geen idee, als het iets is wat me zelf aangaat, dan kom ik wel naar de georganiseerde bijeenkomsten en doe ik mijn zegje wel.

Onpartijdige samenwerking politieke partijen.

Vooraf door met elkaar goed te communiceren. En niet achteraf de zaak bespreken.

Geen idee, zie mijn eerdere opmerkingen. Ondanks mijn politieke interesse staat de gemeente erg ver van me af.

Verbetering kunde en kennis raadsleden en wethouders

Weet ik niet

inwoners meer betrekken bij alles wat er speelt in de gemeente. persoonlijk ben ik slecht bekend met gemeentezaken en zou beter geactiveerd willen worden.

Geen personen in de gemeenteraad die op de hand van de ondernemers zijn. Ook het gebrek aan inhoudelijke kennis is triest.

niet zo bureaucratisch werken , kijk is hoe de echte wereld in elkaar zit , het bedrijfsleven werkt wel efficiënt .

door meer met de burgers in kontakt te komen

Door vooral openheid te geven over zaken die spelen of gaan spelen en hoe de te volgen strategie daarin is en zelfs wat de "hobbels" zijn die genomen moeten worden. Transparantie dus.

ik weet niet wat uw begrip van democratie betekent: hoe democratie geduid wordt/kwantitatief = de tyrannie van de toevallige meerderheid of kwalitatief = op basis van oordeelsvorming en participatie Politieke versnippering en bestuurbaarheid staan op gespannen voet, versterkt door electorale belangetjes van allerlei partijen en lobbyïsten Een handreiking biedt het boekje van David van Reybrouck/vlaams filosoof: "Tegen verkiezingen", waarin hij het failliet van de representatieve democratie beschrijft en een mooie oplossing biedt voor het dienen van het algemeen belang van de burgers door actieve burgerparticipatie in het bestuur te organiseren vanuit kwaliteit in plaats vanuit kwantiteit. Samenspraak met burgers bij beleidsontwikkeling- en besluitvormingsprocessen (en effectieve communicatie en betrokkenheid) blijkt effectiever dan voor de vorm 'inspraakprocedures' hanteren. De bestuursstijl en leiderschap van bestuurders is toe aan hervorming? Dulden zij weerstand en/of tegenspraak? Het vertrouwen in de politiek daalt al jaren.....transparantie, doelmatigheid van besteding van middelen kan niet beoordeeld worden.....en de rekenkamer(s) is/zijn vaak wegbezuinigd in gemeenten ondanks de wettelijke verplichting hiertoe. En zonder hieromtrent te informeren/communiceren. Vertrouwenwekkend? Directe democratie heeft geleid tot de Brexit (bindend referendum) en hoe kunnen burgers oordelen over complexe besluitvorming zonder effectieve betrokkenheid?

Meer doen voor mensen die niet in de politiek zitten, die in de politiek zitten worden nagepraat.

Door belangenverstrengeling tegen te gaan. Zie laatste tijd bepaalde politieke partijen zich mengen in discussies, waar ze persoonlijk naar voren komen en een bepaalde mening laten horen. Heel toevallig zie je dan vaak dat dit personen zijn uit 1 partij (maar ze spreken niet volgens die partij). Door buiten de gemeenteraad om tegen/voor bepaalde standpunten te reageren (of door hun partners), en dan in de gemeenteraad net doen of een hele groep mensen voor/tegen een bepaald punt zijn. Dit noem ik smerige politiek. (Dit geval hierboven betreft de scholendiscussie, partij(en) en personen vul zelf maar in. Bij de enquête die rondging door het dorp kon je niet eens aangeven dat je voor was... rare enquête... en dan verschijnt de uitkomst op Siris, met alle namen erop, toevallig van complete families van een bepaalde partij. En dan binnen 24 uur is het van Siri's af...

Door te luisteren naar inwoners en niet de eigen belangen er door te drukken Vaak geld over de balk, terwijl het ook met minder kan Durf eens af te wijken van het standaard antwoord, maar dat moet volgens de nieuwe norm ?

Jongere generatie er meer bij betrekken

Meer openheid.

meer duidelijkheid, meer informatie verschaffen maar u heeft zelfs mijn e-mail adres niet. hoe kunt u mij dan informeren?

weet ik niet

daar heb ik geen antwoord op, dus in ieder geval daarmee zo doorgaan.

In gesprek gaan met de bewoners van het kamp, dat ook zij verantwoordelijkheden hebben omtrent het dumpen van hun afval.

Luisteren naar burgers, bv. door informatie/inspraakavonden, echter dan met juiste afspiegeling van groep betrokkenen. Heel belangrijk is daarna de informatie over waarom en hoe zaken aangepakt gaan worden.

Door oprechte aandacht en daadkracht te geven. Er wordt al 10 jaar geroepen dat er gebouwd gaat worden in Ommel, echter er gebeurt helemaal niets. Heusden groeit intens, Ommel wordt weggeschoven.

Meer betrokkenheid realiseren en luisteren naar bewoners ipv projectleiders of onderzoeksbureau

Meer betrokkenheid realiseren en luisteren naar bewoners ipv naar projectleiders of onderzoek bureaus.

minder asielzoekers in onze wijk er zitten er veeeeeeeeeeeel teveel

Door actief op zoek te gaan naar je bewoners. Informatie avonden waar mensen open staan, niet een besluit verdedigen. Luister naar je inwoners en kom in alle hoeken van de gemeente, niet alleen bij meneer van de Loo.

Geen idee, ik ben met de huidige gang van zaken wel tevreden

- structurele aandacht voor: - lessen op de basisschool - concrete projecten uitvoeren met jongeren - meer gesprekken van de raad met inwoners voorafgaand aan besluitvorming

De politiek in Asten is " dood" het gaat niet om consensus het gaat om "regelen van verwachtingen". Het kennisniveau van raadsleden is klein en veelal gestoeld op emoties, belangen van derden uit de omgeving van het raadslid. Feitenkennis ontbreekt.

Ga naar de inwoners toe, ga met ze in gesprek, hoor wat er speelt in asten, kijk wat bedrijven kunnen innoveren, kijk niet alleen naar regels en afvink systemen, denk mee, neem verantwoordelijkheid en betrek inwoners erbij, zeg waar het op staat, en draai er niet omheen. Stop het geld niet in systeem en regels, maar in verduurzaming en probeer mee te innoveren ook al is dit niet precies binnen de regels. Regels zijn richtlijnen waar je ook flexibel mee om kan gaan als dit leidt tot verbetering en durf die verantwoordelijkheid ook te nemen als bestuur van gemeente asten. Zorg dat de procedures niet te lang duren, wat extra geld kost, wat anders besteed had kunnen worden.

Betere toelichting naar burgers over besluitvorming, beter luisteren naar politieke partijen die niet in de coalitie zitten.

?

Online ideeën bus

De trend die het laatste jaar doorzetten en verbreden. Alleen het initiatief ligt veel bij de gemeente Maatschappelijke groeperingen moeten ook het initiatief kunnen nemen begeleid door de gemeente als het een gemeente onderwerp is.

Meer heldere info. Burgerij verzuipt in de technische termen die de gemeente gebruikt

Nvt

meer enquêtes en met name lokale referenda

door harder op te treden. en zeker tussen jongeren die overdag rond hangen, en maar verdovende middelen verhandelen.

Duidelijk communiceren met bewoners op regelmatige basis. Actief betrekken burgers bij te nemen besluiten/beleid

Heel veel verbetering is niet nodig, en besturen moet slagvaardig blijven. Besluitvorming duurt tegenwoordig al zo lang.

Bijeenkomsten met bewoners/belanghebbenden zoals inzake nieuw gemeenschapshuis en huisvesting arbeidsmigranten.

Is prima nu.

Niet, gewoon stemmen en dan laten uitvoeren. Weinig behoefte aan meer inspraak. Dat trekt de korte termijn denkers en direct belanghebbenden en dat werkt niet goed in een democratie.

Veel meer openheid en geen openbare zwetsverhalen (excusez le mot) met teksten die rechtstreeks uit geschriften van ambtenaren komen. Meer activiteiten in de vlot uitgevoerde plannen.

Vooraan in het proces goede informatie delen met de burger/bedrijven

Meer inzicht geven in toekomstige doelen van de coalitie om tijdig geïnforméerd te zijn en indien nodig mee te kunnen praten cq beslissen

Meer contact tussen gemeenteraad, gemeentebestuur, ambtenaren en burgers

Inwoners meer betrekken bij besluitvorming en de weg naar een besluitvorming toe. Dit middels enquêtes, referenda enz.

luisteren naar de inwoners en probleem oplossen

Moeilijk te beantwoorden. Kan hierover niet klagen.

Goed meewerken en luisteren naar dorpsraden en inwoners.

Minder uitgaan van collegeprogramma en het meer gaan zoeken in besturen bij meerderheid in de raad. Zonder dat voorafgaand aan besluiten er dor partijen onderling wordt gelobbyd om bepaalde standpunten door te drukken. Het kort geleden genomen besluit om kroegen langer open te laten is een heel verkeerd besluit. Geldelijk gewin van kasteleins die hun eigen raadsleden bewerken om de verruiming van openingstijden te krijgen. Dit terwijl er i Zuidoost Brabant en met name een grot drankprobleem zich voordoet onder de jeugd. Ook het gevoerde beleid mbt het gaan bouwen van een hoge bedrijfshal dicht bij de molen heeft eenzelfde route gelopen. Ondernemers die hun mensen in de raad(college) bewerken/overtuigen en dan hun zin kunnen doordrijven. het besluitproces dat hier doorlopen is is in mijn ogen zwaar onvoldoende. Een onderzoeksbureau dat zijn eigen onderzoek moet beoordelen. Hoe kan dat gebeuren. Geld prevaleert boven welzijn en de gemeenteraad laat zich hiervoor gebruiken. De minderheid in een raad die ageert wordt monddood gemaakt onder het mom van het "coalitiebelang".

meer burgerinitiatieven faciliteren, meer enquêtes.

Meer transparantie. Geen achterkamertjes politiek. Niet altijd de economie en/of de ondernemers ten gunste willen zijn maar de burger op de eerste plaats stellen.

zichtbaarheid van zowel "de gemeente" (dus de bestuurders en ambtenaren die beleid voorbereiden) als van de gemeenteraadsleden naar hoger plan tillen. De gebruikelijke spreekuren zijn onvoldoende bekend en werpen een drempel op. Gewoon op pad en wijken bezoeken, bedrijven bezoeken in een veel hogere frequentie dan nu gebeurt. Leegstaande winkelruimte zou naar "pop-up shop idee" gedurende een bepaalde periode beschikbaar moeten staan voor lokale politieke partijen om hun visie op de gemeentelijk problemen aanschouwelijk te maken. Achterban vergaderingen zijn veel te ver weg van "de burger", gevolg is dat de "bekende klik" de boventoon voert.

Weet ik niet

Inwoners nog nadrukkelijker uitnodigen (via Peelbelang, flyers, en website) om meningen kenbaar te maken. Om inwoners het vertrouwen te geven dat hun meningen er werkelijk toe doen is het belangrijk om de resultaten van hun inbreng te publiceren en (later) ook duidelijk in de publiciteit te brengen waartoe die inbreng uiteindelijk heeft geleid. Anders gezegd: Laat de inwoners duidelijk merken waartoe hun inbreng heeft geleid. Voorkom dat inwoners (gaan) denken: "Mijn inbreng heeft geen zin en wordt niet serieus genomen. Ze doen bij de gemeente toch hun eigen zin of alles stond vooraf al vast".

Voorbeeld bouw vergunning omgevingdvergunning word nu wel heel summier bekendgemaakt bij publicatie is nauwelijks te zien waar dat over gaat met gevolg dat men weer naar gemeentehuis moet om dat weer in te zien. En bekend maken in peelbelang zodat iedereen het kan zien en niet dat men dit telkens op internet moet zoeken nu in en zorgen dat men dat helemaal digitaal kan inzien met volledige omschrijving en tekeningen

luisteren naar inwoners

meer vrijheid van raadsleden om hun standpunt in te nemen, los van coalitiestandpunt van hun partij goed beleid vaststellen en daar naar handelen in plaats van ad hoc beslissingen op aanvragen van bepaalde burgers (landgoed Hazeldonk) denktanks opzetten met ambtenaren en inwoners

Gezamenlijk laten groeien door betrokkenheid. Die kan mogelijk nog vergroot worden.

Door eerst met de mensen te overleggen en dan pas uitvoeren als erminstens 75 % voor is!

Ik ben tevreden met de mogelijkheden die er zijn.

- raad moet beter in contact staan met de burgers, kom uit die ivoren toren - het afschaffen van de wijkraden was een slechte zet. deze dienen terug te komen - stel panels in rond beleidsonderwerpen - maak gebruik van expertise - het dagelijks bestuur en ambtenaren moeten meer met de burgers afstemmen. - het besef dient er zijn dat het gemeentebestuur er is voor de burgers en het moet geen doel op zich zijn.

Door ervoor te zorgen dat er geen achterkamer politiek wordt bedreven.

Wees eerlijk en niet achterbaks! Luister naar de inwoners en niet alleen naar degene met de grootste mond ook al zitten die het dichtst bij het vuur of aan de raadstafel

Nog meer communiceren naar de mensen

vaak worden mensen wel gehoord maar hebben ze verder geen invloed. Het aanhoren van meningen, argumenten etc heeft geen zin en werkt zelfs negatief als er vervolgens niets mee gedaan wordt. Het komt vaker voor dat mensen die naar een bijeenkomst oid zijn geweest zeggen dat de "gemeente" hen wel aangehoord heeft maar dat ze niet verplicht zijn hier iets mee te doen en dus uiteindelijk ook niet mee doen. Dat werkt frustrerend en een volgende keer komen ze dan niet meer

Door eerlijke en transparante politiek te bedrijven en dat hapert nogal eens.

Door wanneer er signalen komen dat mensen mee willen denken over bijv het SHP dit ook serieus genomen wordt. Nu worden mensen niet gehoord en de verantwoordelijkheid hierover afgeschoven op de schoolbesturen. Zij pakken dit niet op. De gemeente heeft hier een rol in om te zorgen dat zij dit wel doen, dit laten zij liggen.

Raad

Door tijdens verkiezingen met mobiele teams huis aan huis langs te gaan zodat mensen/bewoners wel hun stemrecht gebruiken die anders misschien niet zouden gaan stemmen. Uiteraard met goede vooraankondiging dat we dit doen. Zo krijgen we wellicht nog een hogere opkomst wat goed is voor Asten en voelen mensen zich misschien toch gehoord.

Door gaan op de reeds ingeslagen weg.

Toekomstbestendig werken: onze samenleving verandert elke dag. Democratie ook. Elke nieuwe generatie heeft over democratie andere ideeën en behoeftes. Gemeentegrenzen vallen bijv. voor de nieuwe generatie steeds meer weg. Er komen dus nieuwe democratische schaalgroottes waarop gereageerd moet worden. Bezig blijven en bij blijven dus. Belangrijk blijft dat processen altijd zorgvuldig en vooral eerlijk moeten blijven. En goed uitgediept. Dat kost vaak tijd. Ook belangrijk om het gelijke monniken gelijke kappen principe te blijven hanteren.

Alle betrokkenen moeten zich bewust gaan worden dat er iets anders wordt gevraagd in hun rol. Als we burgerparticipatie belangrijk vinden dan betekent dit iets voor ieders rol. (burger, college, ambtenaar) Dit is niet vrijblijvend. Wat mij betreft moet er nagedacht worden welke inhoud je rol als raadslid moet hebben om hierin te gaan deelnemen. Dit gaat niet vanzelf we moeten er naartoe groeien. Dit moeten we samen als raad gaan bepalen en ons dan ook aan conformeren. (minder dat is partij verantwoordelijkheid, maar meer dat is je verantwoordelijkheid als raadslid.)

Meer inspraak van burgers, meer burgers betrekken

Is een lastige vraag omdat veel mensen een mandaat geven aan de gemeenteraad voor 4 jaar. De gemeenteraad moet integer en zeer transparant zijn in handelen en besluitvorming. Waar mogelijk natuurlijk de mensen betrekken en meenemen in het proces. De ultieme democratie is een gemeente zonder gemeenteraad. Alles wordt besloten door consensus in de besluitvorming bij de burger/inwoner en uitgevoerd door vakkundige vrijwillige bestuurders, die per project worden aangesteld slechts een project per jaar mogen uitvoeren.

In vroeg stadium inwoners betrekken bij zaken die hen aangaan.

Luisteren, delen en terugkoppelen. Wees duidelijk over waarom sommige keuzes gemaakt worden. Bijv. Schoolhuisvesting, waarom niet duidelijk zijn over wel/of niet de Horizon open laten?

Contact tussen democratische instituties (Raad/ college) en burgers verbeteren. Enerzijds door meer en vaker contact bij bijeenkomsten. Anderzijds door de digitaal te bevragen of de mogelijkheid te geven om mee te praten. Voor themabijeenkomst alcohol en jeugd werden meer dan 250 enquetes ingevuld. Waarbij mensen niet alleen hun mening gaven maar oor met ideeën kwamen.

Luisteren

Meer overleg met burgers in de wijken organiseren

Het programma vitale democratie is een goed begin. Experimenteren met andere vormen van overleg, bijvoorbeeld een raadspreekuur. Herijken van het regelement van orde. Opleiden van raadsleden. Creëren van een digitaal platform waar inwoners ideeën, vragen achter kunnen laten. Kritisch zijn op onze eigen cultuur in de raad i.p.v. verwachten dat nieuwe raads- en commissieleden zich aan moeten passen aan de huidige cultuur. Een jongerenraad oprichten. Vooral in gesprek gaan en blijven met elkaar, benoemen wat goed gaat en wat beter kan.

College

meer naar de burgers toegaan en daarna pas besluiten nemen

Aanwezige kennis benutten

Meer inwoners kunnen meedoen, nog te weinig mensen zijn geïnteresseerd

Via het programma Vitale democratie Asten 2030 steeds meer invulling geven middels projecten en bouwstenen.

Als u vragen of opmerkingen heeft over deze vragenlijst, dan kunt u die hieronder aangeven:

Ambtenaren

Sommige vragen zijn wel heel algemeen gesteld. Bijv. 'ambtenaren' zorgen voor... Daar zit nogal wat verschil in. Bovendien heb je dat zicht ook niet op iedereen.

Test Inez.

--

Definitie van college staat er 2x in. M.i. kan de eerste keer weg, omdat de vragen daarna over de raad gaan.

Je bent snel geneigd om vanuit je eigen vakgebied te redeneren, ook omdat je hier het meeste vanaf weet.

vrij moeilijke vragenlijst hoort deze vraag wel op deze plaats thuis

nvt

vraag 16 is onduidelijk en moeilijk in te vullen

Ik denk dat veel mensen afhaken tijdens het invullen van de vragenlijst

Ik neem aan dat deze vragenlijst bedoeld is voor elke inwoner van Asten. Door het gebruik van vele moeilijke woorden en ingewikkelde formulering van zinnen vind ik deze vragenlijst veel te moeilijk voor de doorsnee Astenaar..... Astenaren houden van klare taal.....

-

-

Er wordt wel geluisterd naar inwoners bij herinrichtingen van straten/wijken. Maar bij bestaande wijken krijgen inwoners weinig gehoor als ze verbeteringen willen aandragen.

Als ambtenaar zijnde, werkzaam < 3 jaar, niet wonende in de gemeente Asten, vond ik het bij vele vragen lastig om een antwoord aan te vinken.

Geen vragen

Nee

Inwoners

Test Mayelle

TTesr

Te oppervlakkig...

Geen vragen.

Heel goed, alleen een beetje smartphonevriendelijker inrichten (geen lange zinnen in de breedte weergeven) En misschien wat praktijkvoorbeelden van concrete, recente besluitvormingsprocessen noemen om te vragen wat burgers daarvan vinden.

Goed initiatief

Waarom wordt er niet gevraagd wat de mensen van deze burgemeester vinden?

Waarom wordt er niet gevraagd wat we van de burgemeester vinden?

Nuttig voor de toekomst.

Prima dat er een vragenlijst wordt rondgestuurd, ik hoop dat er daadwerkelijk iets met de uitkomst wordt gedaan.

-

Het heeft jaren en jaren geduurd voordat het bouwval "Anneke de Bruin" zoals iedereen het kent, tegen de vlakte mocht. Buiten dat het een ontzettend ontsierende puist in het centrum van Asten was, mag naar zoiets geen euro gemeenschapsgeld gaan. Wanneer Monumentenzorg de voet vooral dwars zet, moet het voor een gemeente bij voldoende bijval mogelijk gemaakt worden dat zij hierin de belangrijkste stem hebben en leidend zijn in het (afbraak)proces.

Hoe borgt u anonimiteit ? Overigens ben ik graag bereid mijn visie te delen. De vragenlijst is niet voorzien van definities/omschrijvingen van begrippen die gebruikt worden o.a. democratie (containerbegrip)

Neen

nogal complex, is zonder het lezen van peelbelang niet te doen. althans niet met enige waarde

nvt

geen vragen en opmerkingen

hoeveel asielzoekers mogen er zitten per vierkante meter

Zeer goed initiatief. Er mag in Asten veel meer worden gedaan aan "Samen doen" in de breedste zin van het woord. Luister niet naar bedrijven, maar naar je inwoners.

Om de tevredenheid te verbeteren, zou er veel beter moeten worden gehandhaafd. Vooral op het gebied van parkeren, dit is vooral in de blauwe zone een lachertje. Ook fietsers kijken nergens naar. Fietsen op trottoirs, tegen de rijrichting, links van de weg. In voetgangersgebied wordt je vaak bijna omver gereden.

Nvt

het beleid buitenlanders baard me erg zorgen. als ik als 65 jarige me s avonds niet meer veilig voel om alleen naar huis te gaan, na een vergadering, vind ik vervelend. praat ik niet over de nachtelijke uren, maar tussen 22.00 uur en 23.30 uur.

Ik volg via de krant de gemeentepolitiek maar dit is een erg oninteressante en langdradige vragenlijst. Eigenlijk kan ik weinig onderbouwde antwoorden geven. Ik ben tevreden hoe de gemeente voor mij als burger werkt maar heb er nauwelijks mee te maken en er ook geen behoefte aan. Dat zal anders zijn als je onder de WMO valt of anderszins met de gemeente te maken hebt. Ik ben voor een lange termijn visie en dat is voldoende bij het uitbrengen van mijn stem.

Handhaving komt nauwelijks ter sprake, een urgent probleem in Asten. Je ziet totaal geen "blauw" meer op straat. Het eenrichtingsverkeer in de Langstraat is soms een lachertje, en het 2-uurs parkeren in de Langstraat eveneens. Gaarne uw aandacht hiervoor. Verder ben ik blij dat ik in Asten woon.

veel succes met de uitbouw van de lokale democratie !

Geen vragen. Opmerking: De gevaarlijke knelpunten voor fietsers in het centrum. Emmastraat-Tuinstraat. Markt 8- richting Gemeentehuis. Linksaf Burgem.Wijnenstr. Langstraat.

Als je vragen stelt over een onderwerp zou het vollediger zijn als je ook een button hebt waarop je info over dat onderwerp kunt nalezen.

Raad

Om in dit proces verder te komen is het noodzakelijk dat we op zoek gaan naar goede voorbeelden in de buurt die ons kunnen inspireren.

De vraag over nu en de toekomst is mi een slechte vraag. Niet duidelijk!

.